



COMUNE DI NOVE
Provincia di Vicenza

P.R.C.

Elaborato

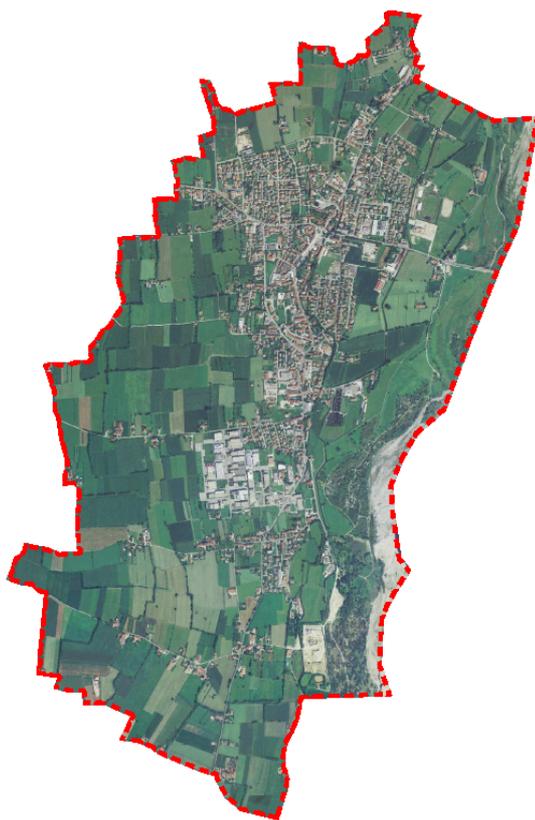
Scala

PIANO DEGLI INTERVENTI

VARIANTE n. 6

PARERE

MANIFESTAZIONI DI INTERESSE



IL SINDACO

Dott.ssa Raffaella Campagnolo

IL SEGRETARIO

Dott. Giuseppe Lavedini

L'ASSESSORE

Arch. Rachele Lucia Sebellin

Adottato:

Approvato:

PROGETTISTI:

Ing. Mario Garbino, Ing. Lorena Lazzarotto

via S. Pio X, 26 - Fonte (TV)

cel. 348 2239669 - e-mail studiogarbino@libero.it

Responsabile Area Tecnica

Arch. Cristiano Caputi

DATA:

PRIMO GRUPPO

N.	DATA	PROT	RICHIEDENTE	INDICAZIONE CATASTALE	SUPERFICIE (mq)	CONTENUTO	PROPOSTA TECNICA
1	18/02/2021	1740	Bertoncello Adele Maria, Bonetto Giuliano e Strazzari Clara, Bordignon Sara e Carlesso Andrea, Lucio Facchinello e Rita Paolin, Donatella rebellato, Roberto Sartori, Valeria Segato, Lino Paolin, Sara Paolin	f.n. 1 m.n. 1420	537	Si chiede che l'area catastalmente individuata al foglio n. 1 m.n. 1420 attualmente inserita in zona C1.6/15 sia trasformata in viabilità vista la sua reale destinazione.	Si esprime parere favorevole riclassificando l'area in viabilità visto che l'area era già individuata come strada nei PRG del 1992 e 2008 trattasi quindi di un errore cartografico. Planimetria n. 1
2	23/02/2021	1942	Caron Angela, Carlesso Marco, Vivian Natalia, Caron Marta Francesca, Caron Matteo Giuseppe, Rausse Andrea, Rausse Angelo	f.n. 1 m.n. 222-464-950-951-398-1125-1130	942	Considerato che i terreni: 1- mappali n. 222-464-950-951 sono adibiti a strada privata; 2- mappali n. 398 adibito a pista ciclabile-marciapiede/parcheggio pubblico/verde pubblico; 3- mappali n. 1125-1130 adibiti a strada privata/parcheggio pubblico/verde pubblico; si chiede di trovare una soluzione affinché i terreni siano ceduti al demanio pubblico comunale.	Si esprime parere parzialmente favorevole . Il mappale 398 è già destinato a pista ciclabile mentre per i mappali destinati a strada privata la richiesta non può essere accolta. I mappali 1125 e 1130 vengono riclassificati in quanto aree a destinazione pubblica relative ad un PdL già collaudato. Planimetria n. 2
3	12/10/1922	2448	Scomazzon Lino, Valentino Legali rappresentanti della Società Immobiliare Vecchio Mulino s.r.l.	f.n. 5 m.n.		Si chiede di poter aumentare la volumetria sul lotto n. 5 del Piano denominato Via Villa Raspa e di poter inserire una norma che consenta la realizzazione di piscine con una distanza dai confini pari alla profondità della piscina.	Premesso che il piano di lottizzazione è stato collaudato si esprime parere favorevole a condizione venga reperita o monetizzata la quota parte di standard, conseguente all'aumento di volume, a prescindere dallo standard già realizzato, e corrisposta la perequazione in ottemperanza all'articolo 6 del PI. Per quanto concerne la distanza dai confini di una piscina va rispettata la distanza minima di 2 m in quanto riconducibile a quanto previsto dall'art. 889 del Codice Civile.
4	12/03/2021	2664	Dalla Valle Alberto	f.n. 1 m.n. 1271-1272	668	Si chiede che i mappali di proprietà siano trasformati da zona C2.4/2 a C1.1/99 in quanto il lotto di terreno fronteggia la strada via Casette. L'area a sud è già stata trasformata in zona C1.1/99.	Si esprime parere favorevole considerate anche le richieste n. 6 e 9 delle adiacenti aree. Planimetria n. 4-6-8-9
5	22/03/2021	2978	Sacchetto Roberto	f.n. 4 m. n. 1396		Si chiede la rettifica della posizione della linea a est della ZTO SI/27 insistente sulla mia proprietà in quanto va a diminuire le capacità rurali della propria azienda agricola vitale (il sottoscritto è agricoltore a titolo principale).	La richiesta riguarda una porzione di area inserita in zona SI/27 "Aree per attrezzature di interesse comune - Case per anziani". Si esprime parere non favorevole considerato l'interesse pubblico della destinazione dell'area e la sua limitata dimensione.
6	23/03/2021-24/03/2021	3014-3020	Alberti Francesca	f.n. 1 m.n. 1269-1270	688	Si chiede la riclassificazione dei mappali 1269 e 1270 attualmente inseriti in zona C2.4/2 nell'adiacente zona C1.1/99.	Si esprime parere favorevole considerate anche le richieste n. 4 e 9 delle adiacenti aree. Planimetria n. 4-6-8-9
7	25/03/2021	3147	Alberti Elvia	f.n. 1 m.n. 1580		Si chiede la riclassificazione del terreno di proprietà inserito in zona C2.4/2 nell'adiacente zona C1.1/13.	Si esprime parere non favorevole considerata la localizzazione dell'area non raggiungibile da viabilità e servizi pubblici.

8	01/04/2021	3425	Bonamigo Augustino e Alberti Elisabetta	f.n. 1 m.n. 74	16	Si chiede la correzione di un errore cartografico; la porzione di area di proprietà appartenente al mappale n. 74 f.n. 1 deve essere ricompresa in zona B/19 e non in zona C1.1/12. Superficie 16 mq.	Si esprime parere favorevole considerato la situazione in essere. Planimetria n. 4-6-8-9
9	31/03/2021	3341	Cortese Anders	f.n. 1 m.n. 1273-1274	651	Si chiede la riclassificazione dei terreni di proprietà inseriti in zona C2.4/2 in zona C1.1/99.	Si esprime parere favorevole considerate anche le richieste n. 4 e 6 delle adiacenti aree. Planimetria n. 4-6-8-9
10	01/04/2021	3439	Spigato Maria	f.n. 3 m.n. 641	10	Considerato che il mappale di proprietà n. 641 f.n. 3 ricade completamente in strada pubblica si chiede la sua riclassificazione.	Si esprime parere favorevole alla riclassificazione del mappale n. 641 f.n. 3 in viabilità ed alla conseguente ripermetro della adiacente zona residenziale. Superficie riclassificata da ZTO C1.5/4 a viabilità 28 mq; superficie riclassificata da viabilità a C1.5/4 38 mq. Planimetria n. 10
11	05/05/2021	4741	Tasca Dennis	f.n. 5 m.n. 772	110	Si chiede la rettifica della delimitazione della ZTO C1.1/61 sul confine nord del mappale n. 772 di proprietà al fine di evitare connessioni con aree agricole.	Si esprime parere favorevole ampliando la zona C1.1/61 di mq. 110 includendo l'intero mappale 772 in tale zona. Planimetria n. 11
12	13/05/2021	5055	Tosin Antonio	f.n. 5 m.n. 333	1088	Si chiede di poter riclassificare una porzione di area con sovrastante fabbricato ricadente in zona D1.1/31 in zona B1.1/10 posta in adiacenza; considerato che: 1- l'attività di produzione di ceramiche artistiche inserita all'interno della proprietà è da tempo dismessa e parte dell'immobile risulta già utilizzata a fini residenziali dalla proprietà; 2- il terreno oggetto di richiesta pur ricadendo in zona D1.1/31 rientra all'interno di un aggregato abitativo già definito in ogni sua parte.	Si esprime parere favorevole alla riclassificazione da zona D1.1/31 a zona B1.1/10 come da allegata planimetria. Planimetria n. 12
UTC n. 1			Ufficio Tecnico			Il PUA denominato "Ancora" relativo alla zona D1.1/31 essendo trascorsi 10 anni dalla sua approvazione e non essendo mai stato convenzionato è 'Decaduto'. Si propone pertanto venga stralciata la perimetrazione "Strumenti Urbanistici Attuativi - Approvati e non convenzionati" e previsti singoli interventi tramite UMI per ciascuna proprietà.	Si esprime parere favorevole stralciando il perimetro "Strumenti Urbanistici Attuativi - Approvati e non convenzionati" come da allegata planimetria. Gli interventi all'interno della ZTO D1.1/31 dovranno avvenire sulla base di quanto previsto all'art. 43 delle NTO. Planimetria n. 12 e UTC n. 1
UTC n. 2			Ufficio Tecnico			Si propone di riformulare l'Art. 54 "Verde Privato" al fine di una sua corretta interpretazione.	Si esprime parere favorevole riformulando l'Art. 54 "Verde Privato" come di seguito evidenziato. Art. 54 - Verde privato 1. Le aree destinate a Verde Privato sono inedificabili e non sono computabili ai fini della determinazione del volume e del rapporto di copertura delle aree edificabili finitime: vanno conservate le essenze arboree o, se vetuste, sostituite con specie possibilmente dello stesso tipo o compatibili. Tali aree comprendono porzioni di territorio inedificato o parzialmente edificato ove, per le particolari caratteristiche morfologiche, per le condizioni ambientali o valore paesaggistico o per la loro localizzazione non sono previste nuove edificazioni. 2. Per gli eventuali edifici esistenti all'interno di tali aree sono consentiti esclusivamente interventi di: manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, restauro e risanamento conservativo, ristrutturazione edilizia così come definiti dall'Art. 3 D.P.R. 380/2001 e s.m.i. senza aumento di cubatura. 3. All'interno di tali aree, su parere conforme dell'ufficio Tecnico Comunale, può essere concessa la realizzazione di parcheggi e viabilità ad uso privato.

SECONDO GRUPPO - VARIANTI VERDI

N.	DATA	PROT	RICHIEDENTE	INDICAZIONE CATASTALE	SUPERFICIE (mq)	CONTENUTO	PROPOSTA TECNICA
1	28/01/2021	988	Daldin Riccardo Daldin Sara	f. n. 7 m. n. 739	415	Si chiede che l'area di proprietà ricadente in zona C1.1/69 sia privata delle potenzialità edificatorie considerato che rispettando tutte le distanze dalle strade e dai terreni confinanti non è possibile effettuare nessuna costruzione.	Si esprime parere non favorevole considerata la localizzazione dell'area sita sull'incrocio tra via Martini e via Tezze che verrebbe a interrompere una continuità edilizia.
2	05/02/2021	1319	Cogo Bernardo Cogo Desy Cogo Laura	f.n. 9 m.n. 321p	1168	Si chiede di rendere inedificabile l'area inserita in zona C1*/10 residenziale di completamento con volumetria predefinita di 800 mc.	Si esprime parere favorevole riclassificando l'area in verde privato. La volumetria predefinita di 800 mc ricade per 1168 mq sul mappale 321 di proprietà dei richiedenti e per 248 mq sul mappale 320 vedi richiesta di stralcio n. 18. Planimetria n. 2-18
3	08/02/2021	1377	Scodro Daniela	f. n. 7 m.n. 318p	890	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie della parte di area del mappale 318 inserita in zona B/29 in quanto priva di accesso autonomo e non utilizzabile ai fini edificatori.	Si esprime parere favorevole riclassificando l'area in zona a verde privato considerata anche la limitrofa richiesta n. 12 che chiede lo stralcio di una porzione di area del mappale 28 inserita in zona B/29. Planimetria n. 3-12
4	10/02/2021	1467	Bertazzo Giuliano	f. n. 8 m. n. 172	63	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona C1.3/48 di circa 63 mq in quanto non è possibile edificare poiché confina con la strada comunale.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 in riferimento alla localizzazione e la dimensione dell'area.
5	15/02/2021	1706	Dal Prà Edimara e Dal Prà Giovannina	f.n. 7 m.n. 222		Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area di proprietà.	Si esprime parere non favorevole . La richiesta non è accoglibile in quanto presentata da proprietari che rappresentano il 26% dell'area.
6	18/02/2021	1753	Dal Din Natalino	f. n. 3 m.n. 663	387	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie della porzione di area di proprietà inserita in zona C1.1/29 (364 mq) ed in zona C1.1/54 (23 mq) in quanto non si è intenzionati ad edificare.	Si esprime parere favorevole riclassificando l'area di proprietà in zona a Verde Privato in quanto il mappale 663 è già parzialmente inserito in zona a Verde Privato e comunque la larghezza dell'area non permette l'edificabilità. Tale richiesta n. 6 va considerata con la successiva n. 7 in quanto analoga e sita in zona adiacente. Planimetria n. 6-7
7	18/02/2021	1755	Dal Din Luca	f. n. 3 m.n. 664	373	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie della porzione di area di proprietà inserita in zona C1.1/29 (359 mq) ed in zona C1.1/54 (14 mq) in quanto non si è intenzionati ad edificare.	Si esprime parere favorevole riclassificando l'area di proprietà in zona a Verde Privato in quanto il mappale 664 è già parzialmente inserito in zona a Verde Privato e comunque la larghezza dell'area non permette l'edificabilità. Tale richiesta n. 7 va considerata con la precedente n. 6 in quanto analoga e sita in zona adiacente. Planimetria n. 6-7

8	24/02/2021	1961	Dalla Gassa Maurizio, Rita e Cristina	f.n. 5 m. n. 1128-1129		Si rileva una errata attribuzione di natura edificabile delle aree inserite nel mappale 1128 - 1129 f.n. 5 che vengono in parte classificate come C1.6/42.	Si esprime parere non favorevole . La richiesta non è pertinente. Quanto richiesto fa già parte delle previsioni di piano; la parte nord dei mappali 1128-1129 è infatti a Verde Privato e la parte a sud è in zona SV/83 "Aree per attrezzature di interesse pubblico - Giardino di quartiere ".
9	25/02/2021	2031	Missiaggia Giobatta, Silvano e Pietro	f. n. 1 m.n. 622	60	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area di proprietà da molti anni utilizzata come orto familiare inserita in zona C1.6/6 di 60 mq.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 in riferimento alla localizzazione e la dimensione dell'area.
10	25/02/2021	2054	Daldin Sara	f.n. 7 m.n. 739		Vedi richiesta n. 1.	Si esprime parere non favorevole . Vedi richiesta n. 1.
11	11/03/2021 - 04/06/2021	2634 - 5861	Ramon Egle e Ferronato Alfredo	f.n. 1 m.n. 1332p sub 1-1550p	817	ANNULLATA in seguito al ritiro. Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona B/20 (mappale n. 1332p - 436 mq e mappale n. 1550p - 381 mq) per mancato interesse allo sviluppo edilizio della proprietà.	
12	11/03/2021	2636	Scodro Giuseppe Mario, Scodro Rita, Scodro Daniela, Scodro Enrico, Scodro Mariano Giuseppe	f.n. 7 m. n. 28p	746	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie della porzione di area di proprietà inserita in zona B/29 per mancato interesse allo sviluppo edilizio vista la dimensione e l'ubicazione dell'area.	Si esprime parere favorevole riclassificando l'area in zona a verde privato considerata anche la limitrofa richiesta n. 3 che chiede lo stralcio di una porzione del mappale 318p inserita in zona B/29. Planimetria n. 3-12
13	15/03/2021	2718	Lunardon Angelina e Tommasi Mariano	f.n. 1 m. n. 836	70	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona C1.6/6 considerate la larghezza dell'area di m 5.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 in riferimento alla localizzazione e la dimensione dell'area.
14	18/03/2021	2862	Volpato Orazio e Novello Carla	f.n. 5 m.n. 824-856	123	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona B/34 (mappale 824 - 95 mq e mappale 856 - 28 mq) considerata la loro dimensione che non permette interventi edilizi in quanto la loro volumetria è già stata utilizzata.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 che prevede che le Varianti Verdi non possono riguardare aree già edificate o che abbiano già espresso parzialmente o in forma indiretta la propria capacità edificatoria.
15	18/03/2021	2863	De Antoni Susanna Teresa e Lunardon Giannetto	f.n. 5 m.n. 854-855	131	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona B/34 (mappale 854 - 106 mq e mappale 855 - 25 mq) considerata la loro dimensione che non permette interventi edilizi in quanto la loro volumetria è già stata utilizzata.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 che prevede che le Varianti Verdi non possono riguardare aree già edificate o che abbiano già espresso parzialmente o in forma indiretta la propria capacità edificatoria.
16	18/03/2021	2864	Volpato Orazio , Novello Carla, De Antoni Susanna Teresa Lunardon Giannetto	f.n. 5 m.n. 857	33	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona B/34 (mappale 857 - 33 mq) considerata la loro dimensione che non permette interventi edilizi in quanto la loro volumetria è già stata utilizzata.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 che prevede che le Varianti Verdi non possono riguardare aree già edificate o che abbiano già espresso parzialmente o in forma indiretta la propria capacità edificatoria.

17	18/03/2021	2865	Guzzo Anna Maria, Dalla Costa Lucia, Dalla Costa Stefania, Dalla Costa Nicola	f.n. 1 m. n. 980	50	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona B1.1/1 per limitate dimensioni del lotto che non garantiscono la possibilità di edificare.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 in riferimento alla localizzazione e alla dimensione dell'area.
18	23/03/2021	3013	Cogo Maria Rosa	f.n. 9 m.n. 320	247	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona C1*/11 in quanto trattasi di una strada di accesso a varie proprietà.	Si esprime parere favorevole riclassificando l'area in Verde Privato considerata anche la richiesta n. 2. Planimetria n. 2-18
19	20/03/2021	3116	Zanotto Maria e Cogo Oreste Bortolomeo	f.n. 4 m.n. 736	90	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona A in quanto l'area è in giardino dell'abitazione.	Si esprime parere non favorevole . L'area è localizzazione in Centro Storico ed è priva di potenzialità edificatorie in quanto esterna ai comparti.
20	20/03/2021	3017	Cogo Oreste Bartolomeo Legale Rappresentante della Ditta Ceramiche d'arte G.B. Cogo s.n.c	f.n. 4 m.n. 490	477	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona A Centro Storico in quanto la ditta non è interessata ad edificare per motivi di difficoltà di accesso.	Si esprime parere non favorevole . L'area è localizzazione in Centro Storico ed è priva di potenzialità edificatorie in quanto esterna ai comparti.
21	25/03/2021	3093	Bucco Giovanni - Anna Rosa - Antonio - Giuseppe - Leopoldo - Rita - Teresa - Castellan Luisella - Cuccarolo Mario - Faccio Rossella - Perin Silvana - Santini Mario - Zonta Bertilla	f.n. 2 m.n. 277	1865	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona C2.4/1.	Si esprime parere favorevole . La presente richiesta n. 21 va valutata con la successiva n. 22. La richiesta di stralcio del mappale 277 (richiesta n. 21) e del mappale 285 (n. 22) comportano una complessiva superficie di 3512 mq sul totale 4577 mq. La superficie rimanente di 1065 mq, situata parte sul lato nord e parte sul lato est, è di proprietà dell'Etra e, pertanto, la previsione di Piano Urbanistico Attuativo può essere stralciata riclassificando l'intera zona C2.4/1 in area agricola. Planimetria n. 21-22
22	25/03/2021	3094	Bucco Giovanni - Anna Rosa - Antonio - Giuseppe - Leopoldo - Rita - Teresa	f.n. 2 m.n. 285	1647	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona C2.4/1.	Si esprime parere favorevole . La presente richiesta n. 21 va valutata con la successiva n. 22. La richiesta di stralcio del mappale 277 (richiesta n. 21) e del mappale 285 (n. 22) comportano una complessiva superficie di 3512 mq sul totale 4577 mq. La superficie rimanente di 1065 mq, situata parte sul lato nord e parte sul lato est, è di proprietà dell'Etra e, pertanto, la previsione di Piano Urbanistico Attuativo può essere stralciata riclassificando l'intera zona C2.4/1 in area agricola. Planimetria n. 21-22
23	25/03/2021	3144	Bordignon Elvio Giuseppe	f.n. 8 m.n. 4	679	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona B/16 in quanto la superficie è attualmente utilizzata ad orto/giardino e si intende conservarla a tale destinazione.	Si esprime parere non favorevole in quanto la variante creerebbe interruzione alla continuità morfologica.
24	25/03/2021 - 10/06/2021	3145 - 6055	Telve Filippo e Alberti Elvia	f.n. 5 m.n. 32	602	ANNULLATA in seguito al ritiro. Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona B/32 in quanto tale porzione di terreno è attualmente utilizzata ad orto/giardino e si intende conservarla a tale destinazione.	
25	25/03/2021	3146	Carlesso Luca	f.n. 7 m.n. 898p	1557	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie di parte dell'area del mappale 898 inserita in zona C1*/6 in quanto tale porzione di terreno è attualmente utilizzata ad uso agricolo con sovrastante un annesso rustico ad uso ricovero attrezzature utili all'attività.	Si esprime parere non favorevole in quanto l'area risulta già edificata indipendentemente dalla destinazione dei singoli edifici.

26	29/03/2021	3219	Dinale Armando Pietro e Bertoldo Livia	f.n. 4 m.n. 340-1365-1366	980	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona D1.1/42 considerata l'impossibilità di sviluppo edilizio urbanistico, trattandosi, di pertinenze scoperte da tutelare oltre alla mancanza di interesse.	Si esprime parere non favorevole considerato il contesto urbanistico all'interno del quale l'area è inserita.
27	29/03/2021	3222	Griselli Paolo e Orso Tiziana Teresina	f.n. 4 m.n. 804-809	194	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona D1.1 in quanto l'area è attualmente adibita a giardino, verde e non vi è l'interesse ad utilizzare all'edificazione.	Si esprime parere non favorevole considerato il contesto urbanistico esistente. Parte dell'area è già stata a suo tempo riclassificata in verde privato.
28	30/03/2021	3303	Petucco Aldo Giuseppe	f.n. 4 m.n. 1159-1160-1161	172	Si chiede che l'area di proprietà inserita in zona C1.1/76 sia privata delle potenzialità edificatorie e riclassificata in zona agricola.	Si esprime parere favorevole considerata la dimensione e localizzazione dell'area in adiacenza con l'area agricola. Planimetria n. 28
29	30/03/2021	3305	Sartori Damiano Angelo	f.n. 1 m.n. 1440	141	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area inserita in zona D1/1 in quanto porzione di terreno attualmente utilizzata ad uso agricolo.	Si esprime parere non favorevole la porzione di area inserita in zona D1.1 risulta di pertinenza del fabbricato.
30	01/04/2021	3497	Michelon Elena Basso Stefano	f.n. 7 m.n. 667-845	569	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area relativa ai mappali n. 845 (555 mq) e 667 (14 mq) inserita in zona C1.1/101 in quanto non sussistono le distanze per costruire.	Si esprime parere favorevole per quanto concerne il mappale n. 845 considerata la sua localizzazione in adiacenza all'area agricola e parere non favorevole alla riclassificazione del mappale n. 667 considerata la sua localizzazione e dimensione. Planimetria n. 30
31	15/04/2021	4078	Bozzetto Maria	f.n. 1 m.n. 1109	30	Da verifiche tecniche fatte eseguire dalla sottoscritta il mappale n. 1109 risulta inglobato nella sede stradale comunale di via Silanello. Si chiede che tale mappale venga acquistato dal Comune.	Si esprime parere non favorevole . La manifestazione di interesse non è pertinente. Quanto richiesto non rientra nella Variante in oggetto.
32	15/04/2021	4079	Volpato Orazio Novello Carla De Antoni Susanna e Lunardon Giannetto	f.n. 5 m.n. 824-856-854-855-857		Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie sull'area di proprietà in quanto predetti appezzamenti di terreno sono inedificabili essendo già stata utilizzata la volumetria prevista.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 che prevede che le Varianti Verdi non possono riguardare aree già edificate o che abbiano già espresso parzialmente o in forma indiretta la propria capacità edificatoria.
33	03/05/2021	4666	Baron Toaldo Elena	f.n. 7 m. n. 119p	117	Si chiede lo stralcio delle potenzialità edificatorie della porzione dell'area (117 mq) di proprietà ubicata in zona B/13 in quanto trattasi di un piccolo appezzamento di terreno che non consente di edificare.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 in riferimento alla localizzazione e la dimensione dell'area.
34	25/03/2021	3129	Baù Flavio Graziano	f.n. 10 m.n. 231-7p	362	Si chiede lo stralcio della capacità edificatoria sul mappale n. 231 (230 mq) e sulla porzione del mappale n. 7 (132 mq) ricadenti in zona B/45.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 in riferimento alla localizzazione, alla dimensione dell'area ed al contesto urbanistico esistente.
35	26/03/2021	3179	Baù Giovanna Angela	f.n. 10 m.n. 232-5	426	Si chiede lo stralcio della capacità edificatoria sul mappale n. 232 (36 mq) e sul mappale n. 5 (390 mq) ricadenti in zona B/45.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 in riferimento alla localizzazione, alla dimensione dell'area ed al contesto urbanistico esistente.
36	10/03/2021	2565	Dalla Gassa Maurizio, Rita, Cristina e Sandro	f.n. 5 m.n. 1125	147	Si chiede lo stralcio della capacità edificatoria sul mappale n. 1125 f.n. 5 in quanto è stato destinato ad unico spazio di accesso comune e pertanto non utilizzabile.	Si esprime parere non favorevole considerato quanto riportato dalla Circolare n. 1 del 11 febbraio 2016 relativa alla L.R. n. 4 del 16 marzo 2015 in riferimento alla localizzazione e la dimensione dell'area.

37	28/05/2021	5628	Battistella Francesco	f.n. 8 m.n. 177	140	Si chiede l'abolizione di quanto previsto sul mappale di proprietà e la consequenziale messa in pristino dal punto di vista urbanistico.	Si esprime <i>parere non favorevole</i> in quanto comporterebbe una interruzione della continuità morfologica.
-----------	------------	------	-----------------------	-----------------	-----	--	---